

El contenido de esta obra es una contribución del autor al repositorio digital de la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, por tanto el autor tiene exclusiva responsabilidad sobre el mismo y no necesariamente refleja los puntos de vista de la UASB. Este trabajo se almacena bajo una licencia de distribución no exclusiva otorgada por el autor al repositorio, y con licencia [Creative Commons - Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 3.0 Ecuador](#)



La Situación Habitacional en Pichincha y en el Ecuador: 2001-2010¹

Carlos Larrea

Unidad de Información Socio-ambiental
Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador

¹ La elaboración del presente trabajo contó con la colaboración de la Red de Buen Gobierno RBG

La Situación Habitacional en Pichincha y en el Ecuador: 2001-2010

Carlos Larrea¹

Introducción

Este artículo contiene un diagnóstico cuantitativo de la situación habitacional del Ecuador y su evolución durante la última década, con énfasis en la Provincia de Pichincha, que se estudia en forma detallada por parroquias. Las fuentes empleadas son los censos nacionales de población y vivienda de 2001 y 2010, que representan la base empírica más actualizada y confiable actualmente disponible.

Metodología

El análisis parte de la definición de ocho indicadores habitacionales, que han sido elaborados en varios estudios previos a partir del Censo de 1990². Los indicadores capturan distintas dimensiones del problema habitacional, como la infraestructura, los servicios básicos, la calidad de la vivienda y la densidad de su ocupación.

Los indicadores seleccionados son los siguientes:

1. - **Porcentaje de viviendas con agua potable al interior de la vivienda (AGUA).** Incluye a las viviendas con abastecimiento de agua por red pública de tubería dentro de la vivienda.
2. - **Porcentaje de viviendas con acceso a la red pública de alcantarillado (ALCAN).**
3. - **Porcentaje de viviendas con eliminación de basura con carro recolector (RBASU).**
4. - **Porcentaje de viviendas con servicio eléctrico de la red pública (ELEC).**
5. - **Porcentaje de viviendas con paredes de hormigón, ladrillo o bloque (PARED).** Este indicador, y el siguiente, pretenden capturar la calidad de los materiales de las viviendas. Reconociendo que una variedad de materiales, incluyendo la madera y el adobe, permiten la construcción de viviendas adecuadas e inclusive antisísmicas, la gran mayoría de las viviendas edificadas con materiales no incluidos en los indicadores tienen deficiencias de calidad en el medio ecuatoriano.
6. - **Porcentaje de viviendas con piso entablado, de parquet, baldosa, vinyl, ladrillo o cemento (PISO).**
7. - **Porcentaje de hogares con servicio higiénico de uso exclusivo (SSHH).**
8. - **Porcentaje de viviendas con hasta tres personas por cuarto (excluyendo baño y cocina) (NOHAC).** Este indicador mide el porcentaje de hogares sin hacinamiento, adoptando el punto de corte mencionado.

¹Este trabajo contó con el valioso apoyo de Camilo Baroja, Cynthia Mendoza, Phillipe Belmont y William Ibañez.

²Larrea, Carlos et al. **Desarrollo Social y Gestión Municipal en el Ecuador: Jeraquización y Tipología.** Quito: ODEPLAN-MOSTA, 1999.

Se ha estimado los mencionados indicadores en 2001 y 2010, tanto a escala nacional, como para las regiones y áreas de residencia del país, y las dos principales ciudades. En el caso de la provincia de Pichincha se ha realizado un estudio detallado incluyendo todas las parroquias rurales y los centros urbanos con más de 5.000 habitantes.

El estudio conjunto de los ocho indicadores parte de su integración en el concepto de *déficit cualitativo habitacional*, definido como el porcentaje de viviendas que sufren de al menos una carencia entre los indicadores mencionados. Se define el concepto de *vivienda adecuada*, como aquella que reúne simultáneamente los ocho requisitos de los indicadores, esto es, que tiene agua dentro de la vivienda, alcantarillado, electricidad de la red pública, recolección de basura, paredes y pisos adecuados, servicio higiénico exclusivo y menos de tres personas por cuarto.

Para sintetizar la información eficientemente, se ha elaborado también un Índice de Vivienda, empleando análisis de componentes principales a partir de los ocho indicadores, desagregados por parroquias y áreas de residencia, tomando conjuntamente la información de 2001 y 2010. Este Índice se ha calculado a escala nacional y también, por separado, para las parroquias de la provincia de Pichincha.

Índice Nacional de Vivienda (INVIV)

Este índice incluye todos los indicadores mencionados, y ha sido elaborado por el método de los componentes principales, a partir de los datos parroquiales de 2001 y 2010, incluyendo todas las parroquias del país. El porcentaje de la varianza total captada por el Índice es el 58.5%, y los indicadores originales se incorporan en forma equilibrada, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$INVIV^* = 0.837AGUA^* + 0.766ALCAN^* + 0.85RBASU^* + 0.761ELEC^* + 0.7NOHAC^* + 0.607PISO^* + 0.817SSH^* + 0.749PARED^*$$

Evolución del déficit habitacional en el Ecuador

El Cuadro 1 presenta la evolución del déficit cualitativo habitacional por región y área de residencia, para todos los censos entre 1982 y 2010, y el Gráfico 1 ilustra los porcentajes de viviendas adecuadas en el mismo intervalo. Las principales conclusiones que se desprenden de esta información se sintetizan a continuación.

1. El déficit cualitativo habitacional en el Ecuador continúa siendo alto. Aproximadamente el 45% de las viviendas en el país carecen todavía de agua potable y alcantarillado, y dos tercios de ellas sufren de al menos una deficiencia en los ocho indicadores analizados.
2. Sin embargo, como lo muestran el Gráfico 1 y el Cuadro 1, la mejora en las condiciones habitacionales del Ecuador ha sido continua desde 1982, y ha sido mayor en el último intervalo censal (2001-2010), logrando una reducción del déficit de casi 10%, equivalente al doble de las mejoras alcanzadas durante los intervalos censales anteriores.
3. Sobresalen también grandes diferencias regionales en las condiciones habitacionales. Mientras en el área urbana la mitad de las viviendas son adecuadas, en el campo apenas el 8% alcanza esta condición. Las regiones más afectadas son la Amazonía, con un déficit del 84%, Galápagos con 82% y la Costa con 71%. Solamente la Sierra se destaca por sus condiciones comparativamente mejores. La Costa rural presenta tanto las mayores carencias como los menores avances.

Cuadro 1
Déficit cualitativo habitacional por región y área de residencia: 1982-2010

Región	Área	1982	1990	2001	2010
Costa	Urbana	73.8	71.5	72,8	61,9
	Rural	99.1	98.9	98,0	98,0
	Total	87.3	80.0	80,0	71,3
Sierra	Urbana	61.0	56.3	45,2	32,6
	Rural	98.3	96.4	95,1	87,6
	Total	82.0	75.0	65,2	53,4
Oriente	Urbana	86.1	81.8	78,2	68,0
	Rural	98.6	97.0	96,1	93,3
	Total	96.8	94.0	90,3	83,8
Galápagos	Urbana			94,8	79,9
	Rural	95.2	92.7	70,5	88,9
	Total	95.2	92.7	84,6	82,1
TOTAL	Urbana	68.3	65.0	60,9	50,0
	Rural	98.6	97.3	96,3	92,3
	Total	83.3	78.1	73,5	64,0

Fuentes: INEC. Censos de Población y Vivienda, 1982, 1990, 2001, 2010.

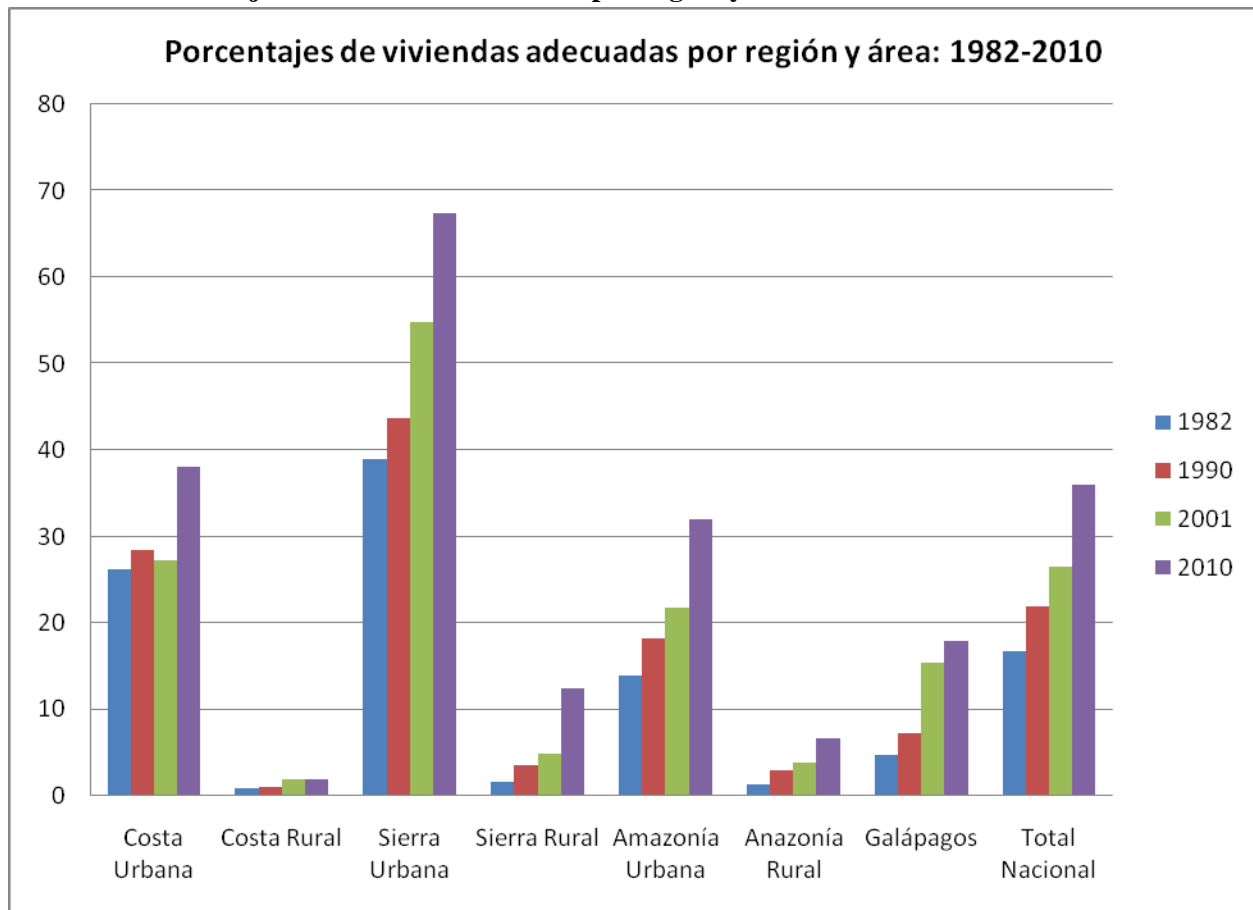
4. Solamente en la Sierra urbana se alcanzan condiciones habitacionales claramente ventajosas, con un 67% de viviendas adecuadas, y una mejora de casi 13% en el último intervalo censal.

Infraestructura habitacional

Los Cuadros 2 y 3 y el Gráfico 3 presentan los indicadores seleccionados con mayor detalle. Las mayores carencias se observan en agua potable y alcantarillado, donde, pese a los avances alcanzados, el déficit afecta a alrededor del 45% de las viviendas, y el avance en la última década ha sido pequeño (cerca del 6%). En el servicio de recolección de basura el déficit es menor (23%) y la mejora intercensal es grande (15%). Los resultados más favorables se observan en el campo de la electrificación, ya que en 2010 el 93% de las viviendas del país disponían de este servicio público, y aun en el sector rural la cobertura llegó al 87%.

Las regiones con mayores problemas de servicios habitacionales son la Costa rural, la Amazonía rural y Galápagos, y las mayores carencias se observan en agua potable y alcantarillado.

Gráfico 1
Porcentajes de viviendas adecuadas por región y área de residencia: 1982-2010



Fuentes: INEC. Censos de Población y Vivienda, 1982, 1990, 2001, 2010.

Calidad de la vivienda

Los indicadores se agrupan en dos clases. Los cuatro primeros se refieren a infraestructura habitacional (agua, alcantarillado, electricidad y recolección de basura), y los restantes a la calidad de la vivienda (paredes, piso, servicio higiénico y personas por cuarto). El segundo grupo muestra carencias menores y mejoras considerables en el último intervalo censal (cuadros 2 y 3). El porcentaje de viviendas sin hacinamiento ascendió del 85% al 92%, y en 2010 el 79% de las viviendas tenían paredes adecuadas, el 91% disponían de pisos adecuados y el 82% contaban con servicio higiénico exclusivo. Las regiones más críticamente afectadas por carencias en la calidad de la vivienda son la Amazonía rural y la Costa rural.

Los cuadros 2 y 3 también contienen los ocho indicadores y el Índice de Vivienda para Quito, Guayaquil y la provincia de Pichincha. Los tres casos muestran una situación claramente ventajosa respecto a la media nacional, pero Guayaquil mantiene serias carencias de infraestructura. En esta última ciudad solo el 62% de las viviendas tienen alcantarillado, mientras en Quito la cifra llega al 95% y en Pichincha al 88%.

Cuadro2
Indicadores de Vivienda por región y área: 2001-2010
Porcentajes. Parte I

Región	Área	Alcantarillado		Agua potable		Electricidad de red pública		Recolección de basura		No hacinamiento	
		2001	2010	2001	2010	2001	2010	2001	2010	2001	2010
Costa	Urbana	47.9	55.0	53.5	63.2	93.9	93.8	82.0	93.3	82.1	89.3
(Guayaquil)		50.1	61.7	59.5	76.7	94.7	93.1	84.4	93.6	81.6	88.7
Sierra		89.2	93.4	79.3	84.4	97.3	99.4	92.7	97.8	91.7	95.4
(Quito)		89.3	95.2	79.8	85.7	97.9	99.6	94.4	98.7	92.5	96.0
(Pichincha)		89.4	94.9	79.5	85.1	97.8	99.6	94.3	98.6	92.3	95.9
Amazonía		64.6	71.9	48.1	57.3	93.9	97.1	83.1	95.5	85.3	90.6
Galápagos		5.8	29.9	50.8	68.6	96.7	99.5	98.7	99.3	86.6	93.8
Total		60.9	70.9	59.7	71.6	94.9	96.1	80.2	95.2	85.6	91.8
Costa	Rural	6.9	4.9	9.8	12.2	71.5	84.1	16.7	34.3	80.3	90.0
Sierra		21.7	30.4	24.8	31.9	83.7	92.5	19.8	45.7	82.9	92.9
(Pichincha)		31.2	48.0	33.4	46.2	88.8	96.6	46.0	72.5	86.5	94.5
Amazonía		18.8	21.0	15.0	19.5	49.3	72.4	18.7	39.6	73.0	86.3
Galápagos		55.3	16.7	44.8	43.4	89.2	97.3	81.6	87.4	89.4	94.2
Total		19.3	19.0	21.5	22.7	78.1	87.3	23.9	40.5	81.4	91.1
Costa	Total	35.1	41.6	40.7	49.6	87.5	91.2	64.1	77.5	81.3	89.5
Sierra		61.5	69.4	55.9	64.4	91.7	96.8	63.3	78.0	87.9	94.5
(Pichincha)		80.2	87.7	72.1	79.2	96.4	99.1	86.6	94.6	91.4	95.7
Amazonía		33.8	40.1	25.8	33.6	63.7	81.7	39.7	60.6	77.0	87.9
Galápagos		29.8	26.8	50.4	62.6	93.4	99.0	91.5	96.5	88.1	93.9
Total		48.1	53.6	48.0	55.3	88.6	93.2	62.5	77.0	84.5	91.6

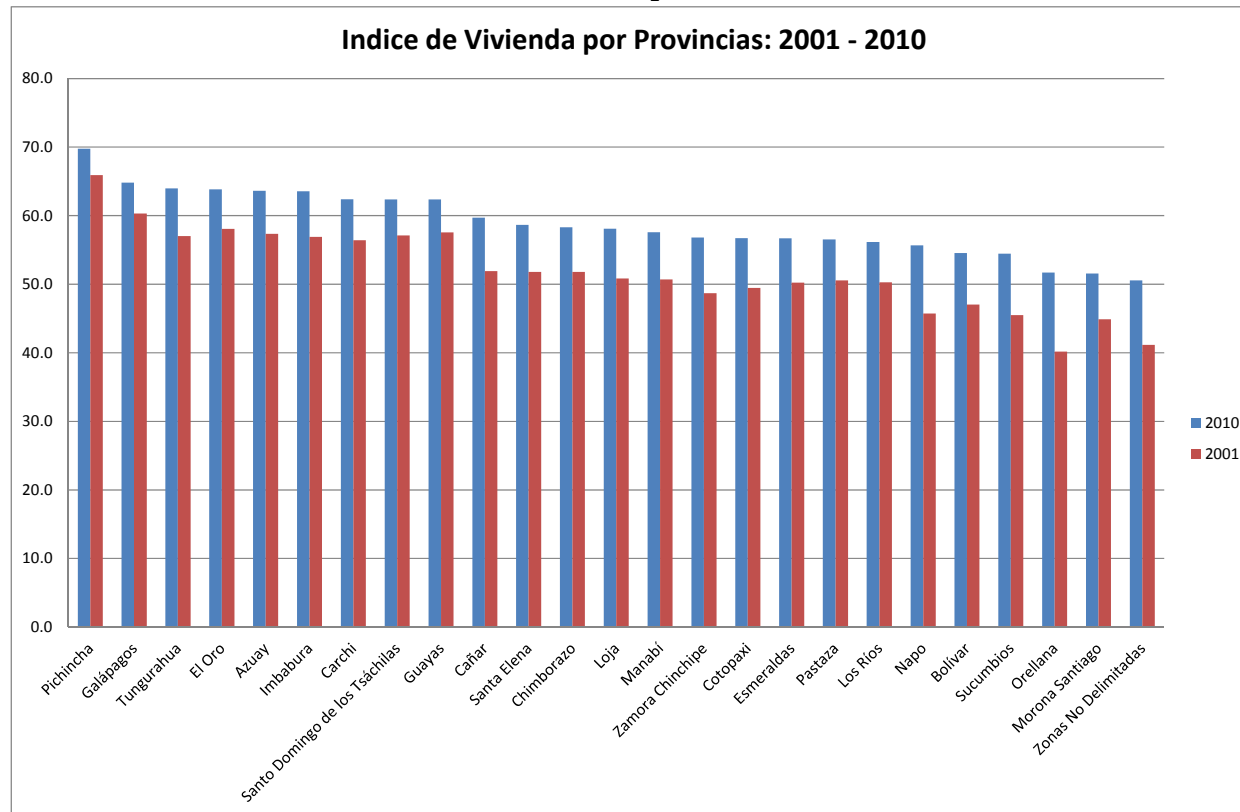
Fuentes: INEC, Censos de población y vivienda, 2001 y 2010.

Cuadro 3
Indicadores de Vivienda por región y área: 2001-2010
Porcentajes.Parte II

Región	Área	Paredes adecuadas		Piso adecuado		Servicio higiénico		Índice Nacional de vivienda	
		2001	2010	2001	2010	2001	2010	2001	2010
Costa	Urbana	81.0	85.6	84.8	93.4	80.7	86.3	59.9	64.2
(Guayaquil)		83.3	87.9	84.9	94.2	82.8	90.3	61.0	66.1
Sierra		86.9	92.3	94.0	97.8	80.3	87.2	68.0	70.7
(Quito)		90.7	95.0	95.0	98.4	81.3	89.5	68.6	71.5
(Pichincha)		90.2	94.7	94.8	98.3	81.0	89.1	68.5	71.3
Amazonía		63.6	72.4	94.0	98.7	67.8	75.2	59.9	64.2
Galápagos		91.1	97.3	90.7	99.1	74.3	87.3	59.6	65.8
Total		80.6	88.0	88.4	95.3	76.2	86.4	63.2	66.9
Costa		Rural	45.6	54.0	68.4	89.0	40.4	74.3	42.6
Sierra	55.7		68.8	63.9	74.1	35.2	73.7	45.9	54.9
(Pichincha)	66.0		78.9	78.4	89.4	50.5	79.0	52.2	61.2
Amazonía	22.1		31.8	79.8	92.1	25.1	55.1	38.7	48.0
Galápagos	84.5		89.7	88.1	96.9	76.4	90.2	61.2	61.8
Total	50.6		59.5	68.7	81.9	38.6	72.4	44.0	52.4
Costa	Total	71.2	77.1	80.0	92.2	68.8	83.1	54.8	60.4
Sierra		74.4	83.4	82.2	88.8	62.2	82.1	58.9	64.6
(Pichincha)		86.3	92.2	92.2	97.0	76.1	87.5	65.9	69.8
Amazonía		35.6	47.1	84.4	94.6	38.9	62.6	45.6	54.5
Galápagos		88.3	95.5	89.7	98.6	76.3	88.0	60.7	62.8
Total		71.1	78.5	81.1	90.8	64.7	81.7	56.4	62.1

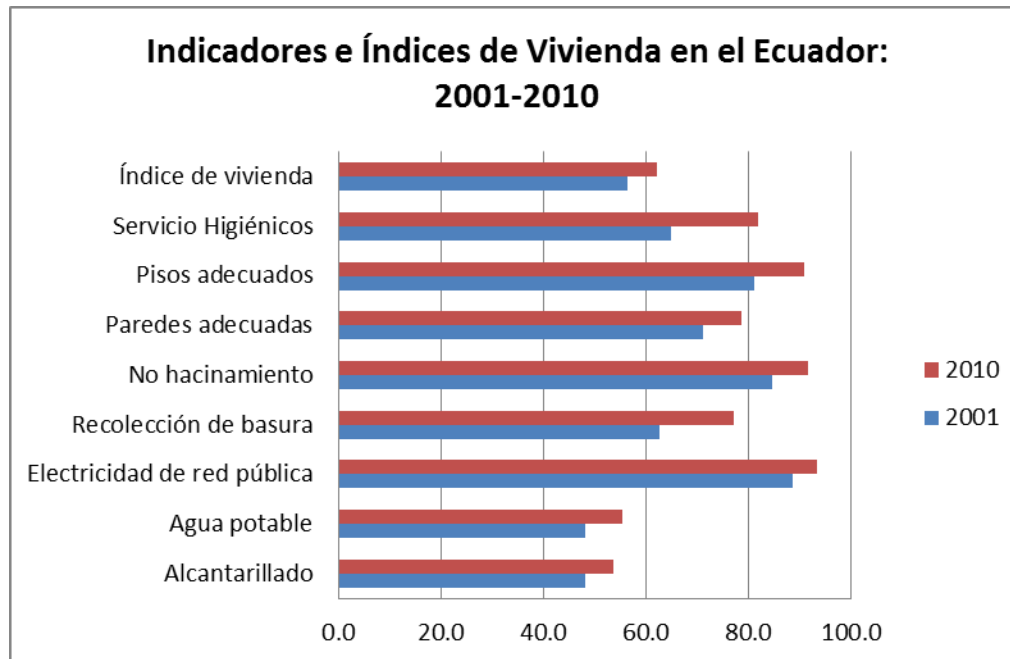
Fuentes: INEC, Censos de población y vivienda, 2001 y 2010.

Gráfico 2
Índice Nacional de Vivienda por Provincias: 2001-2010



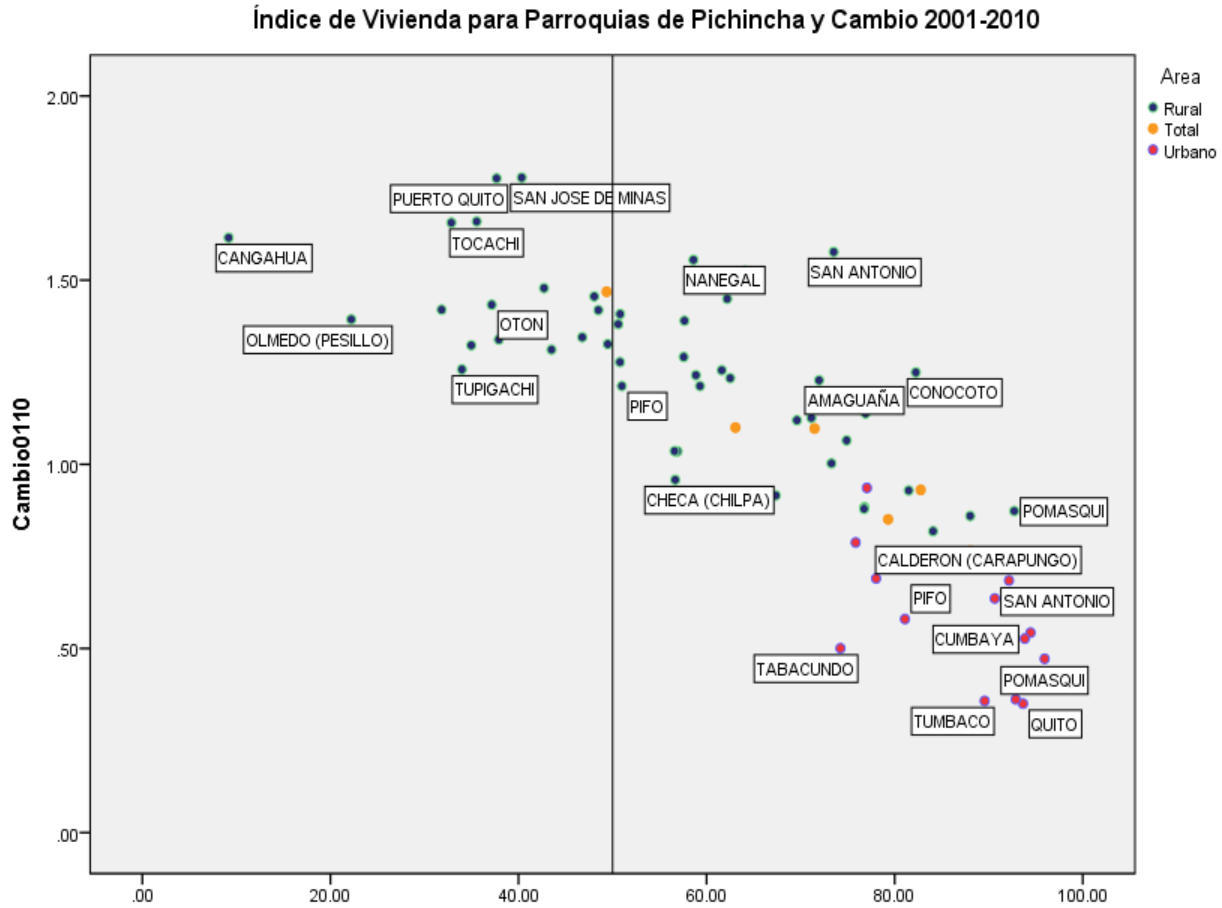
Fuentes: INEC, Censos de población y vivienda, 2001 y 2010

Gráfico 3
Indicadores e Índice de Vivienda en el Ecuador: 2001-2010



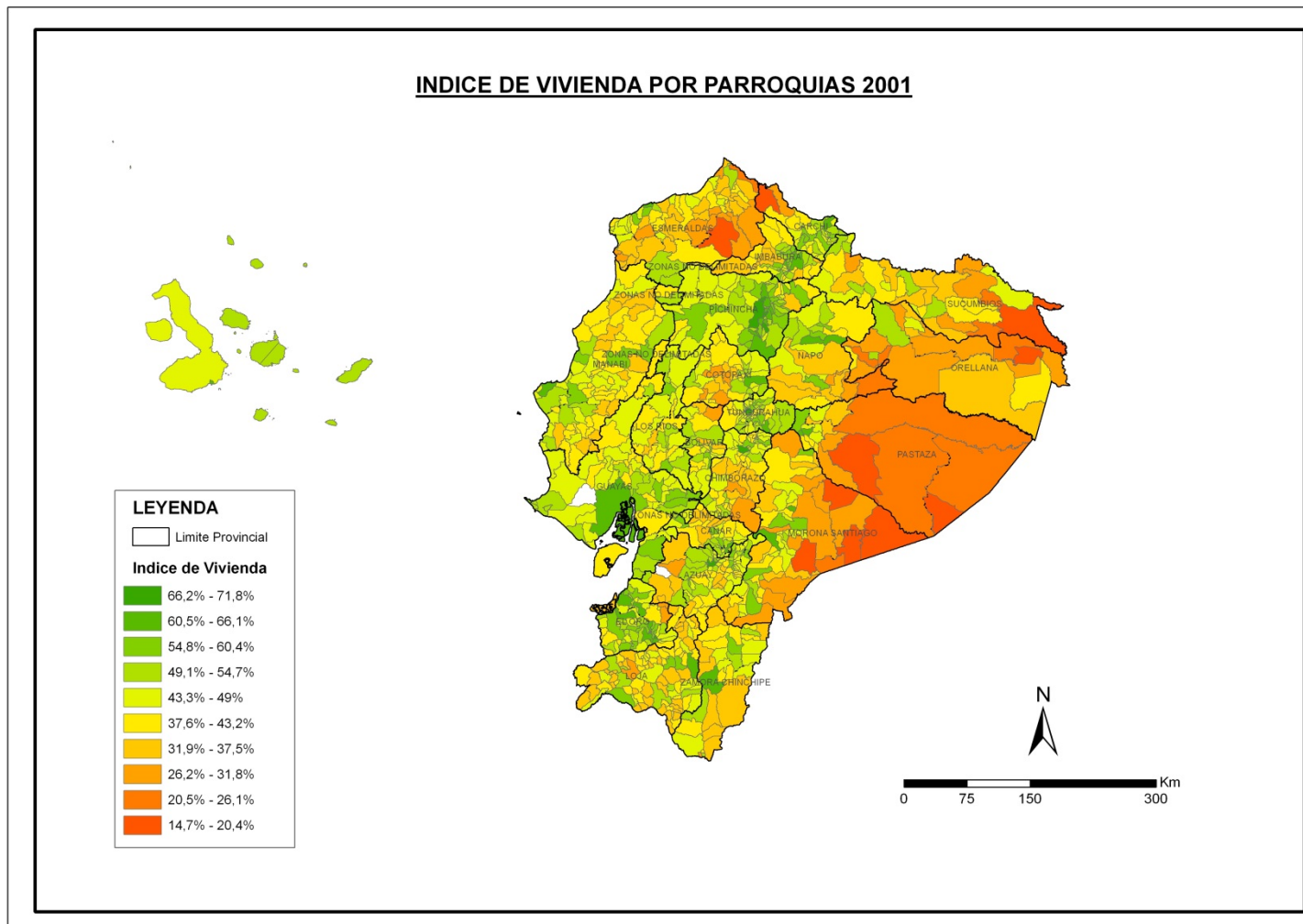
Fuentes: INEC, Censos de población y vivienda, 2001 y 2010

Gráfico 4
Índice de Vivienda para Parroquias de Pichincha y Cambio 2001-2010



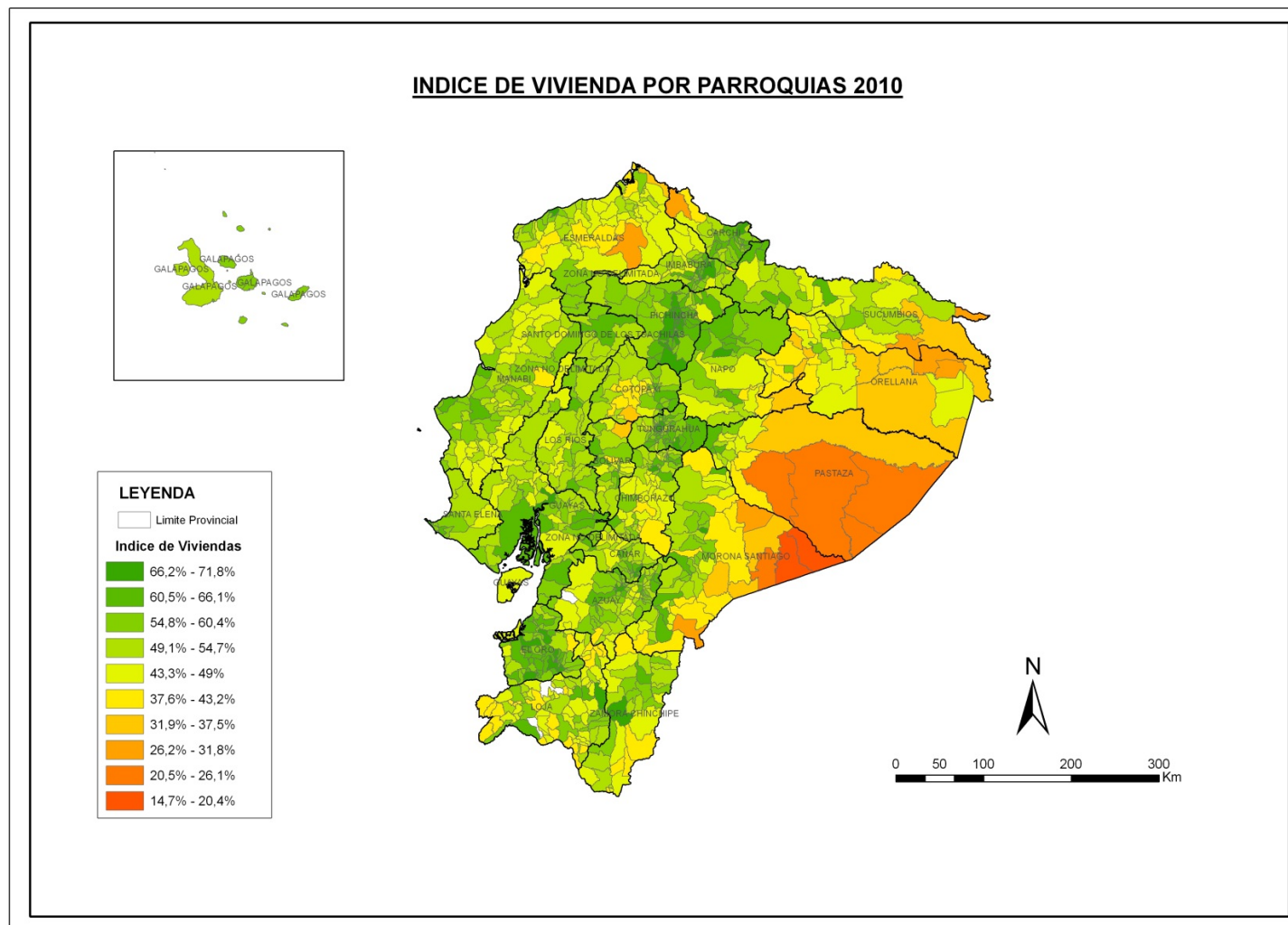
Fuentes: INEC, Censos de población y vivienda, 2001 y 2010

Mapa 1
Índice nacional de vivienda por parroquias: 2001



Fuente: INEC. Censo de población y vivienda, 2001.

Mapa 2
Índice nacional de vivienda por parroquias: 2010



Fuente: INEC. Censo de población y vivienda, 2001.

Cuadro 4

Tipología de Vivienda para las Parroquias de Pichincha: 2010

Grupo	Número de hogares	Alcantarillado	Agua potable	Electricidad de red pública	Recolección de basura	No hacinamiento	Paredes adecuadas	Pisos adecuados	Servicio higiénico	Índice de vivienda
1 Urbano alto	618682	94,7	85,3	99,5	98,5	95,9	94,7	98,3	89,1	92,6
2 Rural favorable	56345	54,6	50,6	97,9	80,3	94,9	83,6	91,8	79,2	66,6
3 Rural crítico infraestructura	15123	25,8	27,8	92,8	52,5	93,4	56,8	97,1	82,5	44,0
4 Rural crítico infraestructura y vivienda	20921	26,5	24,1	94,5	52,0	92,4	71,8	71,7	67,7	35,0

Fuente: INEC. Censos de población y vivienda, 2001 y 2010.

Índice Nacional de vivienda por provincias y parroquias

El gráfico 2 ilustra el Índice Nacional de Vivienda por provincias, para 2001 y 2010. Pichincha se ubica en ambos años en primer lugar, con considerable ventaja sobre el resto del país. Las mejoras entre 2001 y 2010 son importantes en todas las provincias, particularmente en algunas más postergadas, como Napo y Orellana. Luego de Pichincha, el Índice favorece a Galápagos, Tungurahua, El Oro y Azuay, mientras las peores condiciones se encuentran en Los Ríos, Napo, Bolívar, Sucumbíos, Orellana, Morona Santiago y las zonas no delimitadas.

Los Mapas 1 y 2 ilustran el índice nacional de vivienda a escala parroquial en 2001 y 2010. En los dos casos se muestra un callejón con condiciones altamente favorables (colores verdes) a lo largo de los valles interandinos de la Sierra norte y central, con las mejores condiciones en Pichincha. La Sierra presenta condiciones críticas en los páramos de la Sierra central en Cotopaxi, Tungurahua, Bolívar y sobre todo el sur de Chimborazo. La Sierra sur presenta un mosaico heterogéneo de condiciones.

En la Costa, se destaca la provincia del Oro, seguida por Santo Domingo, el sur del Guayas, y la zona central costera de Manabí, mientras las áreas críticas se encuentran sobre todo en Esmeraldas, la mayor parte de Manabí, Los Ríos y el norte del Guayas. En la Amazonía hay un contraste entre las estribaciones de la cordillera real, a lo largo de la troncal Amazónica, con condiciones heterogéneas, y la zona oriental, con carencias críticas. Los indicadores no son fácilmente aplicables para las comunidades indígenas de la Amazonía, ya que se han construido sobre bases culturales occidentales.

Al comparar los mapas de 2001 y 2010 se observa con claridad la mejora, representada por los tonos más verdes del mapa de 2010. El cambio es más intenso en los valles interandinos de la Sierra norte y central, y en el sur de la Costa.

La Problemática habitacional en Pichincha

Uno de los objetivos de este estudio es presentar una visión más detallada de la problemática habitacional en Pichincha. Para hacerlo se han elaborado un Índice Provincial de Vivienda, incluyendo solamente las parroquias de la provincia, diferenciando en las principales sus áreas urbana y rural (Quito no está desagregada por parroquias urbanas en los censos y se representa como una sola “parroquia”). En segundo lugar se ha construido una tipología de vivienda, clasificando las parroquias en cuatro grupos internamente homogéneos y diferenciados entre sí. Esta tipología facilita la definición de políticas dirigidas a grupos similares de parroquias, con rasgos comunes en sus carencias habitacionales. En el Índice y la tipología se incluyeron 76 casos, 16 de ellos son áreas urbanas, 54 rurales, y las 6 restantes no tienen diferenciación rural-urbana.³

El *Índice Provincial de Vivienda de Pichincha* explica el 70% de la varianza de los ocho indicadores incluidos, y su fórmula es la siguiente:

³En los 6 últimos casos se ha incluido la información total de la parroquia, porque su área amanzanada tuvo menos de 5000 habitantes en 2001, por tanto en este año no fue calificada como urbana. En 2010 estas parroquias superaron los 5000 habitantes en áreas amanzanadas, conformando nuevos centros urbanos. Debido a que el estudio incluye cambios entre 2001 y 2010, la única forma de incluirlas era tomando el total de la parroquia.

$$IPichVIV^* = 0.883 AGUA^* + 0.842ALCAN^* + 0.920 RBASU^* + 0.819 ELEC^* + 0.764 NOHAC^* + 0.776 PISO^* + 0.894 SSHH^* + 0.787 PARED^*$$

El Índice Provincial transformado a una escala entre 0 y 100 puntos, clasifica el desarrollo habitacional de las parroquias y varía entre 9 y 96 puntos en una escala de 0 a 100. Los datos para 2010 de todas las parroquias en encuentran en el Anexo. Al comparar los índices de 2001 con los de 2010 se encuentra que en todas las parroquias hubo mejoras, como se aprecia en el Gráfico 4. Este gráfico muestra que, en general, las parroquias que mayores avances obtuvieron entre 2001 y 2010 fueron las que tenían las mayores carencias. En otras palabras, los cambios en el déficit habitacional en Pichincha han reducido las diferencias sociales, favoreciendo más a las parroquias más pobres.

El Gráfico 4 ilustra también las parroquias más afectadas por el déficit y las que se encuentran en las mejores posiciones. Entre las parroquias más atrasadas se pueden mencionar Cangahua, Pesillo, Puerto Quito, San José de Minas, Puerto Quito, Otón y Tupigachi, mientras que las condiciones más favorables se encuentran en las áreas urbanas de Quito, Cumbayá, Tumbaco, San Antonio de Pichincha y Pomasqui.

Tipología de Vivienda en Pichincha

La tipología multivariada ha sido elaborada mediante el análisis jerárquico de aglomeración, empleando el método de Ward y la distancia euclídea al cuadrado como norma. Las variables han sido transformadas en sus pontajes z. Se han identificado cuatro grupos de parroquias, cuyos indicadores se sintetizan en el Cuadro 4. Los indicadores de las parroquias individuales se encuentran en el Anexo.

Grupo 1. Áreas urbanas con buenas condiciones habitacionales. Este grupo presenta las mejores condiciones habitacionales de Pichincha y del país. La mayoría de los indicadores habitacionales superan el 90%, y solamente se identifican ligeras deficiencias en agua potable al interior de la vivienda (15% de déficit), y servicio higiénico exclusivo de la vivienda (11% de déficit). El grupo está integrado principalmente por Quito urbano, las áreas urbanas de su entorno, como Pomasqui, Conocoto, Cumbayá, Tumbaco, Calderón, Sangolquí, Nayón, y poblados del valle como Machachi, Puenbo, Guallabamba y Cayambe. En total el grupo abarca 24 parroquias o ciudades, que representan el 87% de los hogares de Pichincha.

Grupo 2. Áreas rurales con condiciones habitacionales favorables. El grupo alcanza una cobertura de agua potable y alcantarillado algo superior al 50%, y los restantes indicadores muestran valores superiores al 80%. Está integrado por parroquias rurales ubicadas en el valle, con un desarrollo relativo alto respecto a la provincia. En este grupo se destacan Llano Chico, Zambiza, Sangolqui (rural), Tubaco (rural), Aloag, Perucho, Malchinguí, Guangopolo, El Quinche (rural), Checa y Puéllaro. El grupo integra 30 parroquias rurales, con el 8% de los hogares de Pichincha.

Los grupos 3 y 4 integran parroquias rurales con elevado déficit habitacional.

Grupo 3. Áreas rurales subtropicales con déficit crítico de infraestructura y paredes. Este grupo aglutina a 10 parroquias rurales ubicadas en la zona subtropical del noroccidente de Pichincha. Apenas una cuarta parte de las viviendas dispone de agua y alcantarillado, y solamente el 57% de las viviendas tiene paredes adecuadas. Esta región ha mantenido un alto crecimiento poblacional y económico, articulado inicialmente a la expansión de la frontera agrícola, principalmente hacia la ganadería, y más recientemente hacia el turismo vinculado con el bosque nublado. El grupo está integrado por Lloa, Mindo,

Nanegal, Nanegalito, Pedro Vicente Maldonado, San Miguel de los Bancos, Pacto, Puerto Quito, y Manuel Cornejo. Estas parroquias representan el 2% de los hogares de Pichincha.

Grupo 4. Áreas rurales marginales con déficit crítico de infraestructura y vivienda. El grupo integra 12 parroquias rurales con las condiciones más críticas de vivienda en Pichincha, ubicadas en áreas marginales y de altura, como Pifo (rural), La Esperanza, Tabacundo (rural), San José de Minas, Otón, Cayambe (rural), Pesillo, Cangahua, Tupigachi, Nono, y Quito (rural). Apenas una cuarta parte de las viviendas disponen de agua potable y alcantarillado, y aproximadamente el 70% tiene pisos adecuados, paredes adecuadas o servicio higiénico exclusivo. El caso más crítico corresponde a la Parroquia Cangaha, donde el 11% de las viviendas tiene agua potable, un tercio dispone de recolección de basura y la mitad tienen pisos adecuados. El grupo aglutina al 3% de las viviendas de Pichincha.

ANEXO

Índice de Vivienda de Pichincha por Parroquias: 2010, Parte 1 de 4

Parroquia	Área	Alcantarillado	Agua potable	Electricidad de red pública	Recolección de basura	No hacinamiento	Paredes adecuadas	Pisos adecuados	Servicios higiénicos	Índice de vivienda	Grupo	Número de hogares
POMASQUI	Urbano	91,6	85,9	99,8	98,8	97,8	97,8	98,8	92,7	95,94	1	6450
CONOCOTO	Urbano	90,5	86,4	99,7	98,5	97,2	94,7	98,1	93,3	94,44	1	19048
CUMBAYA	Urbano	90,6	85,9	99,8	98,4	96,8	95,0	98,0	92,5	93,84	1	8669
QUITO	Urbano	96,6	86,3	99,6	99,1	96,1	94,9	98,5	89,5	93,65	1	463981
SANGOLQUI	Urbano	94,0	84,7	99,6	98,3	96,4	94,0	98,4	90,0	92,87	1	20469
POMASQUI	Rural	86,2	83,9	99,3	95,0	97,4	97,2	99,0	90,7	92,71	1	1554
MACHACHI	Urbano	97,0	85,4	99,4	98,8	95,1	94,9	98,7	88,2	92,25	1	4385
CALDERON (CARAPUNGO)	Urbano	87,9	85,2	99,3	95,9	96,0	98,2	98,2	90,6	92,15	1	40208
SAN ANTONIO	Urbano	88,9	83,0	99,3	96,2	96,1	95,7	98,4	87,4	90,64	1	7234
TUMBACO	Urbano	83,7	81,9	99,8	98,9	95,5	92,9	98,6	88,4	89,56	1	5548
NAYON	Total	78,7	80,7	99,5	97,8	95,5	94,5	96,9	88,6	88,03	1	2124
ALANGASI	Rural	80,6	79,0	99,2	95,4	97,0	91,4	96,3	89,9	88,02	1	6448
UYUMBICHO	Rural	81,2	69,7	99,5	87,8	97,8	84,6	96,5	89,3	84,07	1	1225
TAMBILLO	Total	80,9	61,9	98,6	90,6	96,7	91,0	97,9	87,0	82,78	1	1084
CONOCOTO	Rural	77,6	75,1	97,2	90,5	95,0	93,9	94,1	88,1	82,25	1	3118
CUMBAYA	Rural	74,0	75,4	100,0	82,2	96,2	85,8	96,8	85,9	81,49	1	281
AMAGUAÑA	Urbano	84,0	62,2	99,2	96,8	97,0	80,0	94,8	86,4	81,24	1	2396
PIFO	Urbano	87,5	69,2	99,1	97,7	92,2	90,9	96,4	81,7	81,1	1	2455
GUAYLLABAMBA	Urbano	86,8	68,8	99,2	93,7	91,4	94,6	98,3	77,7	80,05	1	2931
PUEMBO	Total	70,8	75,9	99,2	91,8	92,7	91,9	97,2	80,3	79,3	1	1810
CAYAMBE	Urbano	93,2	75,4	98,5	97,6	91,7	82,6	94,5	74,7	78,03	1	10336
YARUQUI	Urbano	80,5	69,9	99,3	95,1	92,1	84,4	94,4	79,9	77,04	1	2288

ANEXO

Índice de Vivienda de Pichincha por Parroquias: 2010, Parte 2 de 4

Parroquia	Área	Alcantarillado	Agua potable	Electricidad de red pública	Recolección de basura	No hacinamiento	Paredes adecuadas	Pisos adecuados	Servicios higiénicos	Índice de vivienda	Grupo	Número de hogar
EL QUINCHE	Urbano	95,3	76,9	99,5	99,2	88,8	85,7	97,1	63,9	75,85	1	1875
TABACUNDO	Urbano	90,7	71,0	99,3	97,4	88,5	89,9	96,6	64,7	74,23	1	2766
LLANO CHICO	Rural	59,7	66,8	98,3	92,2	94,7	90,3	96,2	83,1	76,9	2	2707
ZAMBIZA	Rural	65,1	64,9	97,4	92,6	96,3	84,0	95,1	84,5	76,78	2	1037
SANGOLQUI	Rural	65,0	55,3	98,8	89,9	96,8	88,6	94,3	85,3	76,74	2	1622
ALOASÍ	Rural	63,3	56,9	98,5	88,3	94,9	92,0	97,0	82,5	75,66	2	2499
TUMBACO	Rural	68,8	65,0	99,0	90,0	94,6	84,1	94,4	79,1	74,89	2	8281
SAN ANTONIO	Rural	54,0	56,0	97,4	76,4	96,5	96,7	97,2	81,7	73,51	2	1623
TABABELA	Rural	60,0	64,8	98,2	93,8	92,8	87,8	93,8	81,1	73,28	2	778
AMAGUAÑA	Rural	64,2	57,1	98,1	82,3	96,7	83,2	90,1	83,5	71,97	2	5605
ALOAG	Total	69,3	49,1	97,3	79,8	95,3	86,5	94,9	83,8	71,47	2	1152
MACHACHI	Rural	61,7	48,2	98,3	84,3	95,8	85,6	95,0	81,5	71,14	2	2866
CALACALI	Rural	63,9	57,1	95,2	80,5	95,5	82,4	94,5	82,6	69,6	2	1040
PERUCHO	Rural	54,6	55,1	97,8	53,3	96,6	84,6	94,3	87,8	67,36	2	227
MALCHINGUI	Rural	50,8	43,1	96,2	78,1	95,5	89,3	93,4	77,5	64,89	2	1271
GUANGOPOLO	Rural	69,4	55,3	98,6	85,6	92,8	76,1	85,4	73,2	64,07	2	769
CUTUGLAHUA	Total	45,6	17,7	98,1	89,4	93,3	96,9	94,4	79,8	63,07	2	2072
COTOGCHOA	Rural	54,1	44,3	98,4	66,9	95,5	79,5	90,0	80,7	62,51	2	1011
EL QUINCHE	Rural	47,5	55,3	98,0	87,4	92,4	75,9	89,3	76,6	62,19	2	2488
LA MERCED	Rural	28,6	53,7	97,3	71,0	96,2	83,8	89,6	80,0	61,61	2	2189
GUAYLLABAMBA	Rural	44,7	26,5	98,1	71,8	92,9	93,8	95,7	76,1	59,95	2	1554
EL CHAUPI	Rural	27,9	41,2	92,1	53,9	95,6	94,6	97,3	88,4	59,31	2	369
YARUQUI	Rural	36,5	38,9	98,5	85,7	94,0	81,0	89,1	73,4	58,87	2	2569

ANEXO

Índice de Vivienda de Pichincha por Parroquias: 2010, Parte 3 de 4

Parroquia	Área	Alcantarillado	Agua potable	Electricidad de red pública	Recolección de basura	No hacinamiento	Paredes adecuadas	Pisos adecuados	Servicios higiénicos	Índice de vivienda	Grupo	Número de hogar
SANTA ROSA DE CUZUBAMBA	Rural	55,1	25,6	97,9	87,3	94,4	82,8	89,7	64,4	57,64	2	1092
ASCAZUBI	Rural	51,8	50,0	98,3	84,7	93,8	60,2	87,8	72,9	57,57	2	1356
CHECA (CHILPA)	Rural	52,7	48,3	98,3	83,6	90,8	77,3	87,2	66,0	56,67	2	2306
PUELLARO	Rural	45,1	37,6	96,4	48,0	95,9	87,3	88,9	79,6	56,59	2	1485
CALDERON (CARAPUNGO)	Rural	28,9	38,7	93,4	54,5	93,8	96,1	94,1	78,7	55,12	2	778
ATAHUALPA (HABASPAMBA)	Rural	49,1	43,2	95,0	52,9	94,7	76,6	86,6	78,3	53,61	2	560
PINTAG	Rural	40,9	40,5	97,4	58,1	96,4	69,3	83,7	79,1	53,23	2	4603
CHAVEZPAMBA	Rural	32,1	49,6	94,4	43,2	95,7	70,1	82,9	83,5	49,5	2	234
RUMIPAMBA	Rural	7,4	3,9	95,1	64,5	94,1	88,2	95,1	80,9	46,77	2	203
NANEGAL	Rural	39,8	39,1	94,6	66,5	97,0	70,0	95,9	85,0	58,6	3	757
NANEGALITO	Rural	39,4	41,9	96,8	68,4	95,9	53,9	99,3	83,9	56,91	3	861
MINDO	Rural	41,2	44,2	94,2	80,2	91,8	37,7	98,4	85,6	50,81	3	799
LLOA	Rural	46,2	37,3	88,3	49,9	96,4	71,8	92,3	84,4	50,79	3	429
PEDRO VICENTE MALDONADO	Total	30,0	40,4	93,9	64,0	92,9	56,1	98,5	81,2	49,36	3	1620
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	Rural	26,4	41,9	94,6	66,1	91,4	53,2	97,6	84,7	48,49	3	2760
GUALEA	Rural	13,4	21,1	95,0	61,4	96,8	42,2	96,1	82,8	42,72	3	559
PACTO	Rural	27,7	24,1	91,4	34,1	95,4	44,2	97,7	81,7	37,92	3	1330
PUERTO QUITO	Rural	14,7	10,6	92,7	38,6	93,3	63,6	96,6	83,2	37,66	3	5037

ANEXO

Índice de Vivienda de Pichincha por Parroquias: 2010, Parte 4 de 4

Parroquia	Área	Alcantarillado	Agua potable	Electricidad de red pública	Recolección de basura	No hacinamiento	Paredes adecuadas	Pisos adecuados	Servicios higiénicos	Índice de vivienda	Grupo	Número de hogar
MANUEL CORNEJO ASTORGA	Rural	34,7	26,1	83,9	41,1	91,3	59,7	95,6	68,8	31,81	3	971
PIFO	Rural	29,5	25,7	97,5	67,2	95,5	78,9	86,2	73,2	50,98	4	1948
QUITO	Rural	29,2	33,9	96,3	57,7	94,4	86,1	86,2	72,4	50,6	4	2979
LA ESPERANZA	Rural	37,8	42,9	96,2	73,8	92,5	65,1	79,2	73,9	48,05	4	1023
TABACUNDO	Rural	15,6	33,0	96,5	67,5	93,1	78,3	79,8	66,6	43,5	4	1620
SAN JOSE DE MINAS	Rural	44,1	37,0	94,5	48,0	92,0	62,1	80,6	69,7	40,34	4	2055
OTON	Rural	25,2	12,1	96,5	49,7	94,2	79,7	76,7	63,8	37,16	4	664
CAYAMBE	Rural	32,5	19,6	95,6	52,8	91,3	73,0	72,9	67,9	35,56	4	2745
NONO	Rural	16,9	23,6	95,3	42,6	93,2	66,8	80,9	69,3	34,98	4	509
TUPIGACHI	Rural	13,9	11,5	93,6	53,5	92,0	80,9	73,2	74,1	33,97	4	1416
TOCACHI	Rural	25,5	22,9	93,1	62,0	93,2	60,3	69,1	69,6	32,87	4	537
OLMEDO (PESILLO)	Rural	35,2	20,8	93,0	39,3	93,1	56,3	49,9	67,9	22,22	4	1706
CANGAHUA	Rural	12,6	11,1	90,3	34,0	89,4	64,9	48,8	56,0	9,17	4	3719

Fuentes: INEC. Censos de población y vivienda, 2001, 2010.